

NAUDOS IR KOKYBĖS VERTINIMO PATIKROS LAPAS

1. BENDRA INFORMACIJA

1.1. Projekto kodas	11-246-K-0002
1.2. Projekto vykdytojas (Pareiškėjas)	VšĮ Kaišiadorių projektai
1.3. Tikrinamo objekto gavimo data	2026-02-03

2. PATIKROS KLAUSIMAI

Eil. Nr.	Projektų atrankos kriterijaus pavadinimas	Kriterijaus vertinimo metodas	Didžiausias galimas surinkti kriterijaus balas	Didžiausias galimas kriterijaus balas	Svorio koeficientas (jei taikoma)	Minimalus privalomas surinkti balų skaičius	Kriterijaus įvertinimas	Suteiktų balų skaičius	Komentarai
1	2	3	4=5*6	5	6	7	8	9=8*6	10
1.	Vietos plėtros projektu sprendžiama vietos plėtros strategijoje identifikuota problema	Projektu sprendžiama problema/-os nenurodyta/-os ir/ar nepagrįsta/-os arba nesusijusi/-ios su Strategijoje nurodyta/-omis problema/-omis, kuria/-iomis siekiama spręsti	30	0	-				
		Projektu sprendžiama problema/-os susijusi su bent viena Strategijoje nurodyta problema, kurias siekiama spręsti		10	-			10	Projekto PJP 2.1 punkte nurodoma, kad projektas įgyvendinamas pagal Strategijos 1.1.1 veiksmą „Bendryjų socialinių ir sociokultūrinių paslaugų teikimas socialiai pažeidžiamiems ir socialinę atskirtį patiriantiems asmenims“. Tekste rašoma, kad sprendžiamos 2 problemos: 1) paslaugų apie sociokultūrines paslaugas trūkumas negalią turintiems asmenims, senjorams, jaunoms šeimoms ir kt. gyventojų grupėms; 2) meninių ir kūrybinių veiklų trūkumas jaunimui, jaunoms šeimoms ir kt. gyventojų grupėms. Pagal pateiktą aprašymą PJP 2.1 p. matyti, jog tai iš esmės yra viena ir ta pati problema, kuri gali būti įvardijama kaip socialinės atskirties ir nepakankamo sociokultūrinių veiklų prieinamumo klausimas, ribojantis tikslinių grupių įsitraukimą į bendruomeninį gyvenimą. Taigi formaliai projektas siejamas su Strategijos 1.1 uždaviniu – skatinti socialinę įtrauktį (atitinka Strategijos 1.1 ir 1.1.1 veiksmą), tačiau problemos formulavimas neatitinka PFSA reikalavimo aiškiai ir konkrečiai įvardyti sprendžiamas problemas bei jų atsiradimo priežastis. Problemų aprašyme priežastys pateikiamos bendrais teiginiais (bendruomeninio aktyvumo stoka, ribotos galimybės dalyvauti veiklose), tačiau nėra aiškiai nurodyta, kokios konkrečios Strategijoje identifikuotos problemos, rodikliai ar situacijos analizės išvados sudaro projekto pagrindą. Nėra pateikta nuorodų į Strategijoje nustatytą problemos mastą ar kiekybinius duomenis, todėl trūksta pagrindimo, kad projektas remiasi Strategijoje atlikta analize. PJP nepateikta aiški logika, kaip numatytos veiklos sistemškai prisidės prie Strategijoje identifikuotos problemos priežasčių mažinimo, todėl atitiktis kriterijui vertintina kaip formali, tačiau turinio požiūriu ji yra dalinė ir nepakankamai pagrįsta.
		Projektu sprendžiama problema/-os susijusi su bent viena Strategijoje nurodyta problema, kurią siekiama spręsti, aiškiai aprašytos ir nurodytos priežastys, lėmusios projekto įgyvendinimą		20	-				

		Projektu sprendžiamos problemos susijusios su daugiau, nei viena Strategijoje nurodyta problema, kurias siekiama spręsti, aiškiai aprašytos ir nurodytos priežastys, lėmusios projekto įgyvendinimą		30	-				
2.	Pareikėjo vietos plėtros projekto kokybė (idėjos/koncepcijos vertinimas)	Vietos plėtros projekto turinys, numatytos veiklos, planuojamas jų įgyvendinimas, laukiami rezultatai yra nepagrįsti, nenuoseklūs, neveiksmingi. Vietos plėtros projekto turinys, numatytos veiklos, planuojamas jų įgyvendinimas, laukiami rezultatai yra iš dalies pagrįsti, nuoseklūs, veiksmingi. Vietos plėtros projekto turinys, numatytos veiklos, planuojamas jų įgyvendinimas, laukiami rezultatai yra pagrįsti, nuoseklūs, veiksmingi.	20	0	-				
				10	-			10	PIP 2.1 punkte suformuluotas tikslui -mažinti socialinę atskirtį per sociokultūrinės veiklas, numatytos 54 dirbtuvės (3 grupės po 18 užsiėmimų), vienoje grupėje po 12 dalyvių. Tačiau poreikio analizė pateikta bendro pobūdžio, nepagrįsta konkrečiais statistiniais ar teritoriniais duomenimis, todėl nėra aišku, koks realus problemos mastas Radviliškio mieste ir ar planuojamas veiklų mastas atitinka poreikį. Nepateikta įrodymų apie pareikėjo patirtį sociokultūrinių ar socialinės integracijos veiklų įgyvendinime, taip pat nėra aiškiai pagrįsta, kokiais konkrečiais kanalais bus pritraukiamos tikslinės grupės ir užtikrinamas jų stabilus dalyvavimas. Dalyvių skaičiaus planavimas nėra iki galo nuoseklus – siekiama 95 unikalių dalyvių, tačiau veiklų struktūra rodo 36 pastovius dalyvius, nepaaiškinant jų galima rotacija ar dalyvių kaitimasis veiklose. Projekto grafike administracinės veiklos (dokumentacijos tvarkymas, ataskaitos) numatytos tik projekto pabaigoje, kas nėra logiška ir rodo planavimo netikslumus. Be to, rezultatai apibrėžti beveik vien kiekybiškai, nenumatant aiškaus kokybinio pokyčio vertinimo, todėl sudėtinga įvertinti realų socialinės įtraukties ar bendruomeninio aktyvumo pagerėjimą. Atsižvelgiant į tai, projektas laikytinas iš dalies pagrįstu ir nuosekliu, tačiau jo veiksmingumas ir įgyvendinimo pagrindumas nėra pakankamai įrodyti.
				20	-				
3.	Vietos plėtros projektas įgyvendinamas kartu su NVO ar socialiniais partneriais	Projektas įgyvendinamas be NVO ar socialinių partnerių Projektas įgyvendinamas su bent vienu partneriu, kuris yra NVO ar socialinis partneris ir aiškiai pagrįstas partnerio būtinumas projekte bei numatytas projekto veiklų pasiskirstymas	20	0	-			0	Remiantis PIP pateikta informacija (PIP 1.6.1. p.), projektas įgyvendinamas su vienu partneriu (Sporto ir laisvalaikio klubas Radvis) PIP 3.6 p. aprašytas jo vaidmuo ir pateikti partnerio statusą patvirtinantys dokumentai. Veiklų pasiskirstymas tarp pareikėjo ir partnerio nurodytas, tačiau partnerio būtinybė turinio (sociokultūrinių veiklų) kompetencijos požiūriu nėra išsamiai pagrįsta. Pažymėtina, jog PIP deklaruojama, jog abu, tiek Pareikėjas, tiek partneris yra, tačiau vertinant pagal šio kriterijaus reikalavimus, vertinama ir balas skiriamas tik už projekto partnerio būvimą NVO. Pateikus prašymą pareikėjui patikslinti ir pateikti Projekto partnerio RC išrašą nustatyta, jog partneris neatitinka keliamų reikalavimų ir neturi NVO žymos. Todėl nors projekte partneris yra, tačiau dėl jo neatitikimo reikalavimams vertinama, kad projektas neturi NVO partnerių.
				10	-				

		Projektas įgyvendinamas su daugiau, nei vienu partneriu, iš kurių bent vienas yra NVO ar socialinis partneris ir aiškiai pagrįstas partnerio būtinumas projekte bei numatytas projekto veiklų pasiskirstymas		20	-				
4.	Vietos plėtros projekte pradedamos teikti naujos socialinės paslaugos vietos plėtros strategijos tikslinės teritorijos mastu (laikoma, kad nauja socialinė paslauga yra tokia, kuri kvietimo paskelbimo dienai nėra teikiama RMVVG teritorijoje)	Planuojamos pradėti teikti socialinės paslaugos nėra naujos Planuojama pradėti teikti naują socialinę paslaugą ir toks paslaugos poreikis aiškiai pagrįstas Planuojama pradėti teikti daugiau nei vieną naują socialinę paslaugą ir toks paslaugos poreikis aiškiai pagrįstas	10	0	-			0	Projekto PJP 2.1 punkte aprašomas socialinės atskirties mažinimo poreikis ir numatomos sociokultūrinės veiklos, tačiau nepateikiama aiški informacija ar analizė, kad tokio pobūdžio paslaugos ir veiklos iki kvietimo paskelbimo nebuvo teikiama RMVVG teritorijoje. Taip pat PJP 2.1 ar kituose skyriuose nėra pateikta analizė ar nuorodos į kitų MVVG ar kt. praktiką, kuri pagrįstų paslaugos sėkmingumą ir būtinumą. Šiame kriterijuje aiškiai reikalaujama teritorinio naujumo įrodymo, o informacija apie tai PJP nėra pateikta. Atsižvelgiant į viešai prieinamą informaciją, galima teigti, jog projekto pateikimo metu sociokultūrinės veiklos Radviliškio mieste buvo teikiamos (https://www.radviliskiosocpc.lt/veiklos-sritys/bendruju-socialiniu-paslaugu-padalinio-veikla/), tai leidžia daryti prielaidą, jog planuojamos pradėti teikti socialinės paslaugos nėra naujos.
5.	Planuojamas BIVP projektų veiklų dalyviai (įskaitant visas tikslines grupes)	Suplanuotas įtraukti dalyvių skaičius ne mažiau kaip 89 dalyviai Suplanuotas įtraukti dalyvių skaičius ne mažiau kaip 92 dalyviai Suplanuotas įtraukti dalyvių skaičius ne mažiau kaip 95 dalyviai	10	0	-				
				5	-				
				10	-			10	PJP 2.3, 2.5 punktuose pareiškėjas aiškiai įsipareigoja įtraukti ne mažiau kaip 95 unikalius dalyvius iš ne mažiau kaip trijų socialiai pažeidžiamų tikslinių grupių. Veiklų aprašymuose detalizuota, kad planuojamos 54 dirbtuvės (3 grupės po 18 užsiėmimų), vienoje grupėje numatant po 12 dalyvių, todėl dalyvių skaičius susietas su konkrečia veiklų apimtimi. Matematiškai bendra dalyvavimų apimtis sudaro 648 vietas (54*12), kas leidžia pasiekti 95 unikalius asmenis net ir esant dalyvių rotacijai, tačiau PJP nėra aiškiai išskleista, ar grupės bus pastovios, ar planuojama ir kokia būtų dalyvių kaita, todėl mechanizmas, kaip bus užtikrintas 95 unikalų dalyvių pasiekimas, nėra iki galo aiškus.
6.	Vietos plėtros projekte numatomi naudos gavėjai yra konkrečių socialiai pažeidžiamų tikslinių grupių asmenys	Vienos socialiai pažeidžiamos tikslinės grupės asmenys Dviejų socialiai pažeidžiamų tikslinių grupių asmenys	10	0	-			0	PJP 2.3 punkte pareiškėjas aiškiai įvardija, kad projekte dalyvaus ne mažiau kaip 95 unikalūs dalyviai iš ne mažiau kaip trijų socialiai pažeidžiamų tikslinių grupių, tačiau paraškoje tikslinės grupės įvardijamos bendraja formule: Radviliškio miesto gyventojai - ne mažiau kaip 95 unikalūs dalyviai iš ne mažiau kaip trijų socialiai pažeidžiamų tikslinės grupės asmenų. Nėra aiškiai detalizuota, kiek konkrečiai kiekvienos atskiros tikslinės grupės asmenų bus įtraukta (pvz., kiek senjorų, kiek asmenų su negalia ir pan.). Taip pat veiklų aprašuose nurodomas bendras dalyvių skaičius dirbtuvėse, tačiau nėra išskaidymo pagal tikslines grupes. Pažymėtina tai, jog projektas įgyvendinamas (PJP 2.1. p.) pagal Aprašo 2.1.1.3 papunktį. Pagal jį taikoma sąlyga, jog veiklose socialinę atskirtį patiriantys gyventojai turi sudaryti ne mažiau kaip 50 proc. visų šios projekto veiklos dalyvių. Tai projekte nėra numatyta. Tai privaloma projekto sąlyga.
				5	-				

		Trijų socialiai pažeidžiamų tikslinės grupių asmenys		10	-				
		SUMA:	100			70		30	

3. SPRENDIMAS

Projektas netinkamas finansuoti.

4. PASTABOS

PJP tikslinimo poreikis: 1) Remiantis Gairių 3.4.6 p. kartu su PJP turėjo būti pateikti dokumentą (-us), patvirtinančius / įrodančius pareiškėjo ir (ar) partnerio galimybes prisidėti prie projekto finansavimo nuosavomis lėšomis. Tokie dokumentai su PJP nėra pateikti, nors su PJP pateikime priede "INFORMACIJA APIE PROJEKTO BIUDŽETO PASKIRSTYMĄ PAGAL PAREIŠKĖJUS IR PARTNERIUS" nurodoma, jog 10 487,07 Eur prisidėjimas prie projekto įgyvendinimo bus skirtas iš Radviliškio marjo savivaldybės lėšų. Prašome pateikti, tai pagrindžiantį savivaldybės tarybos sprendimą arba pateikti kitus nuosavą prisidėjimą pagrindžiančius dokumentus (laisvos formos įsipareigojimą prisidėti prie projekto nuosavomis Pareiškėjo/partnerio lėšomis bei banko (ar kitos kredito įstaigos) išduotą dokumentą apie turimas finansines galimybes prisidėti prie projekto (banko sąskaitos išrašą). 2) Paršoma patikslinti PJP 2.5.1. p. rodiklio Nr. 01-004-08-04-01- 02-03 skaičių, nes jis nurodytas neteisingai. 3) Siekiant įvertinti atitikti 3 kriterijaus reikalavimams ir remiantis Gairių 3.4.10.1. p. prašome pateikti Partnerio išrašas iš Registrų centro, kuriame matytųsi NVO žymos informacija. Su PJP pateikta ekrano nuotrauka, nėra dokumentas. 4) Projektas įgyvendinimas (PJP 2.1. p.) pagal Aprašo 2.1.1.3 papunktį. Pagal jį taikoma sąlyga, jog veiklose socialinę atskirtį patiriantys gyventojai turi sudaryti ne mažiau kaip 50 proc. visų šios projekto veiklos dalyvių. Tai projekte nėra numatyta. Pateiktas atsakymas į užklausą.